



**RAPPORT DE LA COMMISSION ACADEMIQUE
D'HARMONISATION ET DE PROPOSITION DES NOTES
DE L'ACADEMIE DE BESANCON**

**EPREUVES D'EDUCATION PHYSIQUE ET SPORTIVE AUX EXAMENS
DE LA VOIE GENERALE- TECHNOLOGIQUE ET PROFESSIONNELLE**

SESSION 2016

PRESENTATION DU RAPPORT

1- La commission académique

- 1-1 Organisation
 - 1-1-1 Sa composition
 - 1-1-2 Travaux réalisés
- 1-2 Logiciel de traitement des notes
- 1-3 Principes d'harmonisation

2- Résultats académiques de la session : Baccalauréat général et technologique

- 2-1 Enseignement commun : contrôle en cours de formation
 - 2-1-1 Observations générales
 - 2-1-2 Décisions d'harmonisation
 - 2-1-3 Liste académique
 - 2-1-4 Inaptitudes et enseignement adapté
 - 2-1-5 Réflexions et perspectives
- 2-2 Enseignement commun : examen ponctuel terminal
 - 2-2-1 Observations
- 2-3 Enseignement facultatif : contrôle en cours de formation
 - 2-3-1 Observations générales
 - 2-3-2 Réflexions et perspectives
- 2-4 Enseignement facultatif : contrôle ponctuel
 - 2-4-1 Observations générales : sportifs de haut niveau et podiums UNSS
 - 2-4-2 Observations générales : enseignement facultatif
 - 2-4-3 Réflexions et perspectives
- 2-5 Enseignement de complément : contrôle en cours de formation
 - 2-5-1 Observations générales
 - 2-5-2 Réflexions et perspectives

3- Résultats académiques de la session : Baccalauréat professionnel

- 3-1 Enseignement commun : contrôle en cours de formation
 - 3-1-1 Observations générales
 - 3-1-2 Décisions d'harmonisation
 - 3-1-3 Capitalisation des notes
 - 3-1-4 Liste académique
 - 3-1-5 Inaptitudes et enseignement adapté
 - 3-1-6 Réflexions et perspectives
- 3-2 Enseignement commun : examen ponctuel terminal

4- Résultats académiques de la session : CAP et BEP

- 4-1 Enseignement commun : contrôle en cours de formation
 - 4-1-1 Observations générales
 - 4-1-2 Décisions d'harmonisation
 - 4-1-3 Capitalisation des notes
 - 4-1-4 Liste académique
 - 4-1-5 Inaptitudes et enseignement adapté
 - 4-1-6 Réflexions et perspectives
- 4-2 Enseignement commun : examen ponctuel terminal
 - 4-2-1 Observations
 - 4-2-2 Réflexions et perspectives

1 - La commission académique 2015 – 2016

1-1 Organisation

1-1-1 Sa composition

Président : Monsieur CHANET Jean-François, Recteur de l'académie de BESANÇON.

CHEVAL	Florence	IA-IPR 10, rue de la Convention. BESANÇON 25
DODANE	Catherine	IA-IPR 10, rue de la Convention. BESANÇON 25
BARGOT	Pierre	Professeur d'EPS Lycée Jean Michel – LONS-LE-SAUNIER 39
CHANTEAUX	Myriam	Professeur EPS Lycée Louis Pergaud – BESANÇON 25
CHAVEY	Patrick	Professeur d'EPS LEGT Louis Aragon – HÉRICOURT 70
DUPUIS	Patrick	Professeur d'EPS. LEGT Georges Cuvier – MONTBÉLIARD 25
GHERBI	Mohamed	Professeur d'EPS L.P Condé – BESANÇON 25
GUINCHARD	Olivier	Professeur d'EPS LGET Victor Hugo – BESANÇON 25
GUYOT	Emmanuel	Professeur d'EPS Lycée Viette - MONTBÉLIARD 25
HERAUD	Catherine	Professeur d'EPS LP Les Huisselets – MONTBÉLIARD 25
MICHAUT	Christine	Professeur d'EPS LP Nelson Mandela- AUDINCOURT 25
NELATON	Laurent	Professeur d'EPS Lycée Paul-Emile Victor - CHAMPAGNOLE 39
REGNIER	Didier	Professeur d'EPS Lycée Montroland – DOLE 39
RONGEOT	Agnès	Professeur d'EPS. LEGT Edouard Belin – VESOUL 70
ROY	Karine	Professeur d'EPS LP Prévert – DOLE 39
VERAIN - BRUOT	François	Professeur d'EPS TZR rattaché au LP DIDEROT BAVILLIERS 90

1-1-2 Travaux réalisés

La commission académique s'est réunie deux fois au cours de l'année 2015-2016.
Ses principaux travaux ont été les suivants :

- Validation des protocoles d'évaluation du contrôle en cours de formation EPS pour l'ensemble des examens : baccalauréat généraux, technologiques, et examens de la voie professionnelle,
- Harmonisation et propositions des notes aux différents examens,
- Mise en place et suivi de l'application EPSenLIGNE.

1-2 Logiciel de traitement des notes

Comme l'année précédente, le logiciel EPSNET apporte un certain nombre d'informations au plan académique.

Cependant, son utilisation effective par les équipes d'établissements (regard sur les résultats locaux et analyse au regard des incidences pédagogiques) ainsi que son utilisation comme outil d'harmonisation et de pilotage académique nécessite un approfondissement (notion d'inaptitude/aptitude).

La clarification concernant la notion de dispense a été appréciée.

L'utilisation d'un logiciel commun à tous les examens simplifie le travail de la commission d'harmonisation et de validation des notes.

Nous réitérons notre demande de possibilité pour les équipes d'extraire les notes avant la validation (non pas édition mais extraction).

1-3 Principes d'harmonisation des notes

L'académie de Besançon utilise les mêmes principes d'harmonisation des notes pour les trois diplômes.

- la modalité 1 concerne les moyennes générales des établissements,
- la modalité 2 prend en compte 2 critères : la différence entre les moyennes des candidates et celles des candidats, corrélée à une trop faible moyenne des candidates ou à une trop forte moyenne des candidats (ou vice versa).

2 – Les résultats académiques de la session 2016 au baccalauréat général et technologique

2-1 Enseignement commun : contrôle en cours de formation

2-1-1 Observations générales

Analyse des moyennes générales.

- Moyenne générale des baccalauréats généraux et technologiques :

13,57

Effectif total : 7618 dont 4263 candidates et 3355 candidats.

Inaptes totaux : 223 soit 2.93 % de l'effectif total.

156 candidates (3.65 % de l'effectif des candidates)

67 candidats (1,99 % de l'effectif des candidats).

Sessions	2012	2013	2014	2015	2016
Moyennes générales baccalauréats G.T.	13,26	13.30	13.43	13,42	13.57
Effectifs	7675	7792	7820	7680	7618
Inaptes Totaux (%)	3,00	3,60	3,20	3 ,01	2.93

Comparaison des moyennes générales par examens

Sessions	2012	2013	2014	2015	2016
Baccalauréat général	13,52	13.58	13.73	13,69	13.78
Baccalauréat technologique	12,67	12.58	12.68	12,65	12.91
Différence	0,85	1.00	1.05	1,04	0.87

Observations

La moyenne générale se stabilise ainsi que l'écart entre les notes du baccalauréat général et du baccalauréat technologique.

Le pourcentage des élèves inaptes totaux est en diminution régulière.

Comparaison des moyennes générales par genre

Sessions	2012	2013	2014	2015	2016
Candidates baccalauréats GT	12,83	12.94	13.12	13,17	13.34
Candidats baccalauréats GT	13,79	13.74	13.81	13,72	13.84
Différence	- 0,96	- 0.80	- 0.69	-0,55	-0.50

Observations

Le différentiel candidates / candidats reste sous la barre symbolique de 1 point (- 0,50 point). La tendance est à la diminution.

Les moyennes des candidates augmentent de 0,17 point et les moyennes des candidats augmentent de 0,12 point.

En cinq ans, la moyenne des candidates a augmenté de 0,51 point et celle des candidats a augmenté de 0,05 point.

Le différentiel filles / garçons diminue de 0.46 en cinq ans.

Distribution des moyennes générales des établissements par rapport à la moyenne académique.

Session 2016 : Comparaison des moyennes d'établissements	Moyenne générale	Moyenne candidates	Moyenne candidats
Moyennes les plus hautes	15.10	14.34	15.44
Moyennes les plus basses	11,98	11.84	12.24
Moyenne académique	13,57	13.34	13.84

Observations

Concernant les moyennes générales, 5 établissements sortent de la fourchette académique acceptable.

Distribution des moyennes générales des activités physiques sportives et artistiques (APSA) par rapport à la moyenne académique.

Rappel : Moyenne générale baccalauréat général et technologique : 13,57

Nombre total d'élèves : 7818

	ÉPREUVES ACADÉMIQUES								
	Candidats			Candidates			Tous		
	Nombre	%	Moyenne	Nombre	%	Moyenne	Nombre	%	Moyenne
BIATHLON	54	1,64%	12,94	328	8,03%	13,92	382	5,18%	13,78
STEP-AÉROBIC	28	0,85%	11,92	19	0,47%	12,82	47	0,64%	12,28

ÉPREUVES LISTE NATIONALE	ACADÉMIE : BESANÇON								
	Candidats			Candidates			Tous		
	Nombre	%	Moyenne	Nombre	%	Moyenne	Nombre	%	Moyenne
3.ACROSPORT	436	13,23%	13,38	940	23,01%	14,17	1376	18,64%	13,92
3.AÉROBIC	1	0,03%	15,10	23	0,56%	13,85	24	0,33%	13,90
3.ARTS DU CIRQUE	117	3,55%	13,00	225	5,51%	13,58	342	4,63%	13,38
4.BADMINTON SIMPLE	1415	42,94%	13,92	2130	52,14%	12,29	3545	48,03%	12,94
4.BASKET-BALL	418	12,69%	14,07	352	8,62%	12,49	770	10,43%	13,35
3.CHORÉGRAPHIE COLLECTIVE	362	10,99%	13,48	343	8,40%	12,75	705	9,55%	13,12
2.COURSE D'ORIENTATION	1592	48,32%	14,16	1474	36,08%	14,26	3066	41,54%	14,21
1.COURSE DE DEMI-FOND	0	0,00%		0	0,00%		0	0,00%	0,00
1.COURSE DE HAIES	355	10,77%	14,39	487	11,92%	14,32	842	11,41%	14,35
1.COURSE EN DURÉE	167	5,07%	13,76	485	11,87%	14,71	652	8,83%	14,47
1.DISQUE	69	2,09%	14,04	82	2,01%	12,89	151	2,05%	13,42
2.ESCALADE	1031	31,29%	13,72	1061	25,97%	13,83	2092	28,35%	13,78
4.FOOTBALL	0	0,00%		0	0,00%		0	0,00%	0,00
3.GYMNASTIQUE (SOL ET AGRES)	309	9,38%	12,85	397	9,72%	13,73	706	9,57%	13,34
3.GYMNASTIQUE RYTHMIQUE	0	0,00%		0	0,00%		0	0,00%	0,00
4.HANDBALL	604	18,33%	13,69	610	14,93%	12,42	1214	16,45%	13,05
4.JUDO	0	0,00%		0	0,00%		0	0,00%	0,00
1.LANCER DU JAVELOT	115	3,49%	12,83	71	1,74%	10,67	186	2,52%	12,01
5.MUSCULATION	958	29,07%	14,21	918	22,47%	13,88	1876	25,42%	14,05
1.NATATION DE DISTANCE	0	0,00%		0	0,00%		0	0,00%	0,00
1.NATATION DE VITESSE	413	12,53%	13,17	611	14,96%	13,21	1024	13,87%	13,19
5.NATATION EN DURÉE	9	0,27%	13,25	20	0,49%	13,18	29	0,39%	13,20
1.RELAIS VITESSE	227	6,89%	14,81	186	4,55%	13,39	413	5,60%	14,17
4.RUGBY	14	0,42%	13,68	10	0,24%	13,55	24	0,33%	13,63
1.SAUT EN HAUTEUR	0	0,00%		0	0,00%		0	0,00%	0,00
1.SAUT EN PENTABOND	213	6,46%	13,65	262	6,41%	12,48	475	6,44%	13,00
2.SAUVETAGE	31	0,94%	14,75	16	0,39%	15,55	47	0,64%	15,02
4.SAVATE BOXE FRANCAISE	39	1,18%	16,01	45	1,10%	13,17	84	1,14%	14,49
5.STEP	92	2,79%	12,76	314	7,69%	14,13	406	5,50%	13,82
4.TENNIS TABLE SIMPLE	101	3,07%	13,73	133	3,26%	11,33	234	3,17%	12,37
4.VOLLEY-BALL	674	20,46%	13,82	714	17,48%	12,23	1388	18,81%	13,00
MOYENNES ÉPREUVES NATIONALES	9762	296,27%	13,85	11909	291,51%	13,33	21671	293,63%	13,57

2-1-2 Décisions d'harmonisation

Pour une meilleure continuité entre les différentes sessions d'examens et une plus grande cohérence, la commission académique propose de conserver les deux modalités d'harmonisation suivantes :

- la modalité 1 concerne les moyennes générales des établissements.
- la modalité 2 prend en compte 2 critères : la différence entre les moyennes des candidates et celles des candidats, corrélée à une trop faible moyenne des candidates ou à une trop forte moyenne des candidats (ou vice versa).

Observations et décisions en 2016

* Concernant la modalité 1, **cinq établissements ont été harmonisés**

* Concernant la modalité 2, **six établissements ont été harmonisés**

2-1-3 Liste académique

Liste académique Baccalauréat général et technologique CCF		Liste académique Baccalauréat professionnel CCF		Liste académique Examens CAP –BEP CCF	
Aérobic-Step	CP3	Aérobic-Step	CP3	Aérobic-Step	CP3
Run-Arc	CP2	Run-Arc	CP2	Run-Arc	CP2
Biathlon (course/tir)	CP5	Biathlon (course /tir)	CP5	Biathlon (course/tir)	CP5

2-1-4 Inaptitudes et enseignement adapté

Inaptitudes

Effectif total : 7618 dont 4263 candidates et 3355 candidats.

Inaptes totaux : 223 soit 2.93 % de l'effectif total.

Candidats		Candidates	
Nombre d'inaptes	%	Nombre d'inaptes	%
67	1.99	156	3.65

Session	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Moyennes générales baccalauréats G.T.	13,17	13,26	13.30	13.43	13 ,42	13.57
Effectifs	7667	7675	7792	7820	7680	7618
Inaptes totaux (%)	3,21	3,00	3,60	3,20	3,11	2.93

Contrôle adapté

ÉPREUVES ADAPTÉES								
Candidats			Candidates			Tous		
Nombre	%	Moyenne	Nombre	%	Moyenne	Nombre	%	Moyenne
5	0.14	13,29	18	0.42	13,29	23	0.30	13,29

2-1-5 Réflexions et perspectives

La commission nationale d'évaluation propose, depuis de nombreuses sessions, un certain nombre de préconisations, soumis à la réflexion des équipes d'établissement, comme leviers possibles d'un traitement plus équitable entre les genres.

Nous recommandons vivement aux équipes de professeurs de poursuivre la réflexion concernant les offres de formations, les outils d'évaluation, l'éventuelle prédominance d'un modèle technique implicite masculin ...etc.

La courbe d'évolution est favorable.

4 axes de transformation restent d'actualité :

- l'équité candidats /candidates
- la nécessaire attention à porter aux inaptés totaux et partiels
- l'équité entre les candidats des différentes séries
- l'équité entre les candidats des baccalauréats généraux et les candidats des baccalauréats technologiques.

STATISTIQUES ACADÉMIQUES AUX EXAMENS DU BACCALAURÉAT GÉNÉRAL ET TECHNOLOGIQUE APRÈS HARMONISATION

Baccalauréat général et technologique – Session 2016		
	Moyenne générale	Ecart - type
Candidates	13.34	3.13
Candidats	13.84	3.23
Total	13.57	3.18

2-2 Enseignement commun : examen ponctuel

2-2-1 Observations EPREUVES PONCTUELLES OBLIGATOIRES

ÉPREUVES PONCTUELLES OBLIGATOIRES									
	Candidats			Candidates			Tous		
	Nombre	%	Moyenne	Nombre	%	Moyenne	Nombre	%	Moyenne
Gym / TT	1	2,78	10				1	1,72	10
3X500 / Badminton	27	75	11,82	18	81,82	13,06	45	77,59	12,32
3X500 / TT	7	19,44	12,86	1	4,55	4	8	13,79	11,75
Gym/ Badminton				1	4,55	15	1	1,72	15
Badminton/ Sauvetage	1	2,78	12	2	9,09	9,50	3	5,17	10,33
Total	36	100	11,98	22	100	12,41	58	100	12,41

L'effectif peu important des candidats invite à la prudence concernant l'analyse.

Nous pouvons néanmoins noter une tendance forte au choix du binôme demi-fond –badminton.

Les activités « gymnastique et sauvetage » restent très peu choisies.

2-3 Enseignement facultatif : contrôle en cours de formation

2-3-1 Observations générales

	Nombres de candidates	Moyenne	Nombres Candidats	Moyenne	Nombre total	Moyenne Générale
Total Général BACS GT	116	13,96	210	14,50	326	14,30
BAC GÉNÉRAL	74	14,02	187	15,23	261	14,52
BAC TECHNOLOGIQUE	23	13,33	42	14,35	65	13,98

2-3-2 Réflexions et perspectives

Nous observons depuis plusieurs années une stabilisation des résultats avec une équité entre les candidates et les candidats.

2-4 Enseignement facultatif : contrôle ponctuel

2-4-1 Observations générales : sportifs de haut niveau et podiums UNSS

ACTIVITES	Candidates			Candidats			Tous			Absents
	Présents	Inscrits	Moy	Présents	Inscrits	Moy	Présents	Inscrits	Moy.	
Total Général BACS GT	61	61	19,11	67	70	19,24	128	131	19,18	
BAC GENERAL	52	52	19,19	47	49	19,23	99	101	19,21	-2
SPORTIF HAUT NIVEAU	11	11	19,36	29	29	19,45	40	40	19,43	0
PODIUM SCOLAIRE	34	34	19,24	14	14	18,93	48	48	19,15	0
JEUNE OFFICIEL	7	7	18,71	4	6	18,75	11	13	18,73	-2
BAC TECHNOLOGIQUE	7	7	18,71	10	11	19,00	17	18	18,88	-1
SPORTIF HAUT NIVEAU	2	2	18,50	8	9	19,13	10	11	19,00	-1
PODIUM SCOLAIRE	5	5	18,80	2	2	18,50	7	7	18,71	0
JEUNE OFFICIEL	0	0		0	0		0	0		0

2-4-2 Observations générales : Enseignement facultatif

	ÉPREUVES FACULTATIVES PONCTUELLES											
	Candidats				Candidates				Tous			
	Présents	Inscrits		Moyenne	Présents	Inscrits		Moyenne	Présents	Inscrits		Moyenne
NATATION	85	118		11,63	71	92		13,54	156	210		12,50
JUDO	27	33		13	14	17		16,71	41	50		14,27
TENNIS	59	74		11,03	31	34		13,25	90	108		11,80
HANDBALL	196	222		10,78	86	99		12,93	282	321		11,44
DANSE	3	3		15,67	110	134		12,42	113	137		12,51
TOTAL	370	450		11,22	312	376		13,09	682	826		12,08

2-4-3 Réflexions et perspectives

Le taux de candidats absents, très important (19,2%) est en hausse par rapport à l'an passé (13,2%).

Les moyennes restent stables et nous notons de meilleurs résultats pour les candidates que pour les candidats

L'effectif global des candidats présents est en baisse.

2-5 Enseignement de complément : contrôle en cours de formation

2-5-1 Observations générales

EXAMENS	Effectifs candidates	Moyenne Candidates	Effectifs candidats	Moyenne candidats	Effectif Total	Moyenne Générale
Total Bac Général et Technologique	24	16,33	38	15,56	62	15,92
BAC GENERAL	23	16,43	33	15,79	56	16,05
BAC TECHNOLOGIQUE	1	14	5	14,80	6	14,67

2-5-2 Réflexions et perspectives

Un travail de mutualisation des pratiques et des contenus certifiés est envisagé cette année entre les 3 établissements de l'académie proposant l'enseignement de complément.

3- Résultats académiques de la session au baccalauréat professionnel

3-1 Enseignement commun : contrôle en cours de formation

3-1-1 observations générales

Analyse des moyennes générales

- Moyenne générale des baccalauréats professionnels :

12,79

	Moyenne générale	Effectif total	Moyenne générale des candidates	Effectif des candidates	Moyenne générale des candidats	Effectif des candidats	Différence Candidats - candidates
2010	12,68	1918	12,11	685	12,98	1233	+ 0,87
2011	12,65	2860	11,88	1199	13,16	1661	+ 1,28
2012	12,62	3717	11,93	1207	12,93	2510	+1
2013	12,70	3098	12,09	1081	13,00	2017	+0,91
2014	12,72	3340	12,29	1323	12,99	2017	+0,7
2015	12,75	3013	12,26	1153	13,03	1860	+0,77
2016	12,79	3125	12,26	1245	13,13	1880	+0,91

Distribution des moyennes générales des établissements par rapport à la moyenne académique.

Les membres de la commission académique ont procédé à une analyse des résultats des établissements, par rapport aux moyennes académiques (générale, candidates et candidats) ; elle fait apparaître des différences plus ou moins marquées selon les lycées.

Distribution des moyennes générales des activités physiques sportives et artistiques par rapport à la moyenne académique.

Moyenne générale baccalauréat professionnel : **12,79**

Nombre total d'élèves : 3125

CCF – ENSEIGNEMENT OBLIGATOIRE									
	Candidats			Candidates			Tous		
	Nombre	%	Moyenne	Nombre	%	Moyenne	Nombre	%	Moyenne
LISTE NATIONALE									
3. ACROSPORT	217	11,95%	13,02	392	35,66%	13,39	609	20,89%	13,26
3. ARTS DU CIRQUE	8	0,44%	13,12	12	1,09%	14,54	20	0,69%	13,97
4. BADMINTON SIMPLE	776	42,73%	13,55	642	58,40%	11,93	1418	48,64%	12,82
4. BASKET-BALL	164	9,03%	13,14	88	8,00%	11,07	252	8,64%	12,42
1. COURSE DE DEMI-	788	43,39%	13,58	465	42,30%	10,95	1253	42,98%	12,60
1. COURSE DE HAIES	43	2,37%	10,86	0	0,00%		43	1,47%	10,86
1. COURSE DE RELAIS	65	3,58%	13,27	26	2,37%	13,05	91	3,12%	13,21
2. COURSE	56	3,08%	13,58	18	1,64%	11,76	74	2,54%	13,14
5. COURSE EN DUREE	274	15,09%	14,01	339	30,84%	12,72	613	21,03%	13,30
3. DANSE (Choregraphie	1	0,06%	16,10	57	5,18%	13,12	58	1,99%	13,17
2. ESCALADE	669	36,84%	13,31	194	17,65%	12,32	863	29,60%	13,09
4. FOOTBALL	91	5,01%	13,63	5	0,45%	10,40	96	3,29%	13,46
3. GYMNASTIQUE AU	98	5,40%	11,27	61	5,55%	12,30	159	5,45%	11,67
4. HANDBALL	203	11,18%	13,61	177	16,10%	12,77	380	13,03%	13,22
4. JUDO	0	0,00%		0	0,00%		0	0,00%	0,00
1. LANCER DU DISQUE	52	2,86%	13,01	56	5,09%	11,71	108	3,70%	12,34
1. LANCER DU JAVELOT	84	4,63%	13,45	9	0,82%	11,77	93	3,19%	13,29
5. MUSCULATION	928	51,10%	13,55	304	27,65%	12,90	1232	42,26%	13,39
2. NATATION	51	2,81%	13,78	0	0,00%		51	1,75%	13,78
1. NATATION DE VITESSE	40	2,20%	11,51	56	5,09%	11,03	96	3,29%	11,23
4. RUGBY	139	7,65%	13,00	1	0,09%	19,00	140	4,80%	13,04
3. SAUT DE CHEVAL	5	0,28%	14,70	0	0,00%		5	0,17%	14,70
1. SAUT EN PENTABOND	193	10,63%	11,93	32	2,91%	9,44	225	7,72%	11,58
4. SAVATE BOXE	19	1,05%	13,78	0	0,00%		19	0,65%	13,78
5. STEP	45	2,48%	11,91	165	15,01%	11,90	210	7,20%	11,90
4. TENNIS TABLE SIMPLE	190	10,46%	13,27	28	2,55%	12,22	218	7,48%	13,14
4. VOLLEY-BALL	191	10,52%	13,69	116	10,55%	11,53	307	10,53%	12,87
MOYENNES EPREUVES NATIONALES	5390	296,81%	13,34	3243	295,00%	12,17	8633	296,12%	12,90
EPREUVES ACADEMIQUES									
	Candidats			Candidates			Tous		
	Nombre	%	Moyenne	Nombre	%	Moyenne	Nombre	%	Moyenne
RUN ARC	39	2,15%	12,52	36	3,27%	15,01	75	2,57%	13,72
TOUTES EPREUVES ACADEMIQUES	39	2,15%	12,52	36	3,27%	15,01	75	2,57%	13,72

3-1-2 Décisions d'harmonisation

Observations 2016 et décisions d'harmonisation

La commission propose d'utiliser les deux décisions d'harmonisation suivantes :

- la modalité 1 concerne les moyennes générales des établissements,
- la modalité 2 concerne la différence de moyennes candidates / candidats référée aux moyennes académiques candidates et candidats.

En 2016, la moyenne générale est de 12,79 avec un différentiel candidates/candidats de 0,91 point en faveur des candidats.

Au regard de ces résultats, la commission décide d'appliquer les 2 modalités d'harmonisation :

La modalité de régulation 1 concerne 1 établissement

- ➔ Diminution de 0,50 pour tous les élèves de cet établissement dont la moyenne générale dépasse 14,49.

La modalité de régulation 2 concerne 13 établissements

- ➔ Si la différence établissement, entre les candidats et les candidates, est supérieure de 2 points au différentiel académique
 - Si la moyenne des filles est inférieure à la moyenne académique des filles, la régulation est de + 0,50 ou +1 point en faveur des candidates.
 - Si la moyenne des garçons est supérieure à la moyenne académique des garçons, la régulation est de - 0,50 ou -1 point au détriment des candidats.
 - Si la moyenne des filles est supérieure à la moyenne académique des filles, la régulation est de - 0,50 ou -1 point au détriment des candidates.

3-1-3 La capitalisation des notes

Rappel : Pour le bac professionnel, chaque élève est évalué sur un ensemble certificatif parmi les unités de formation proposées dans les classes de première et de terminale (une des 3 épreuves au maximum peut être issue de la classe de première).

Nous vous rappelons la nécessité d'archiver les notes des candidats (document DEC à télécharger sur le site, rubrique examens).

3-1-4 La liste académique

Liste académique Baccalauréat général et technologique CCF		Liste académique Baccalauréat professionnel CCF		Liste académique Examens CAP –BEP CCF	
Aérobic-Step	CP3	Aérobic-Step	CP3	Aérobic-Step	CP3
Run-Arc	CP2	Run-Arc	CP2	Run-Arc	CP2
Biathlon (course/tir)	CP5	Biathlon (course /tir)	CP5	Biathlon (course/tir)	CP5

3-1-5 Inaptitudes et enseignement adapté

Inaptitudes

Répartition des candidats	Nombre	%	Nombre	%	Nombre	%
Contrôle Adapté	5	0,27%	15	1,20%	20	0,64%
Inaptes Totaux	51	2,71%	82	6,59%	133	4,26%
Inaptes Partiels	75	3,99%	75	6,02%	150	4,80%
Protocole standard	1749	93,03%	1073	86,18%	2822	90,30%
Total candidats	1880	100,00%	1245	100,00%	3125	100,00%

Contrôle adapté

EPREUVES ADAPTEES Y COMPRIS ACADEMIQUES									
Toutes épreuves confondues	19	1,05%	11,26	19	1,73%	11,26	38	1,30%	11,26

Le nombre **d'élèves inaptes totaux** augmente sensiblement (133 candidats au lieu de 124 en 2015).
La proportion **d'inaptes partiels** continue d'augmenter par rapport aux sessions précédentes (de 4,51% en 2015 à 4,80% en 2016).

Conformément aux orientations académiques, nous encourageons les enseignants à maintenir l'attention qu'ils portent aux adaptations des épreuves destinées aux élèves partiellement aptes.

3-1-6 Réflexions et perspectives

3 axes de réflexion

- La comparaison par genre entre les résultats du baccalauréat professionnel et ceux du baccalauréat général et technologique

Pour les candidates

Baccalauréats professionnels moyenne : 12,26

Baccalauréats généraux et technologiques moyenne : 13,34

La différence de 1,08 augmente de 0,11 point en faveur des candidates du baccalauréat général et technologique.

Pour les candidats

Baccalauréats professionnels moyenne : 13,12

Baccalauréats généraux et technologiques moyenne : 13,84

La différence de 0,72 est en légère diminution en faveur des candidats du baccalauréat général et technologique (0,74 en 2015).

- L'analyse des résultats par genre

Le différentiel candidats /candidates est de + 0,86

Moyenne des candidates : 12,26 pour un effectif de 1245

Moyenne des candidats : 13,12 pour un effectif de 1880

Observations

Nous notons, pour la session 2016, une augmentation du différentiel candidates / candidats (de 0,77 à 0,86 point). Nous continuerons à porter une attention particulière à cette évolution et nous encourageons les équipes à réduire cette tendance pour tendre à une équité face à l'examen.

- Le contrôle adapté

Le faible nombre d'élèves concerné par un contrôle adapté ne permet pas une analyse significative. Cependant nous constatons une stabilisation du nombre de candidats ayant bénéficié d'un contrôle adapté conformément aux orientations académiques.

La commission académique encourage les équipes d'établissements à porter une attention particulière aux candidats en situation d'inaptitude.

Perspectives : 3 axes de réflexion sont à dégager pour les années à venir

- L'équité candidats /candidates
- La nécessaire attention à porter aux inaptes totaux et partiels
- L'équité entre les candidats

**STATISTIQUES ACADÉMIQUES AUX EXAMENS DU BACCALAUREAT PROFESSIONNEL APRÈS
HARMONISATION**

Baccalauréats professionnels - Session 2016		
	Moyenne	Ecart-type
Candidates	12,26	3,75
Candidats	13,12	3,72

**3-2 Enseignement commun : examen ponctuel terminal ÉPREUVES PONCTUELLES
OBLIGATOIRES**

	ÉPREUVES PONCTUELLES OBLIGATOIRES								
	Candidats			Candidates			Tous		
	Nombre	%	Moyenne	Nombre	%	Moyenne	Nombre	%	Moyenne
Gym / TT									
3X500 / Badminton	7	63,64%	11,86	5	100%	10,80	12	75%	11,42
3X500 / TT	3	27,72%	12,67				3	18,75 %	12,67
Gym / Badminton	1	9,09%	8				1	6,25%	8
Badminton / Sauvetage									
Total	11	100%	11,73	5	100%	10,80	16	100%	11,44

3-3 Enseignement facultatif : contrôle ponctuel

3-3-1 Observations générales : sportifs de haut niveau et podiums UNSS

	Candidates			Candidats			Tous			
	Présents	Inscrits	Moy	Présents	Inscrits	Moy	Présents	Inscrits	Moy.	Abs
BAC PROFESSIONNEL	2	2	18,50	10	10	19,50	12	12	19,33	0
SPORTIF HAUT NIVEAU	2	2	18,50	6	6	19,50	8	8	19,25	0
PODIUM SCOLAIRE	0	0		4	4	19,50	4	4	19,50	0
JEUNE OFFICIEL	0	0		0	0		0	0		0

Nous constatons une moyenne conforme aux résultats des baccalauréats généraux et technologiques.

3-3-2 Observations générales : Enseignement facultatif

	ÉPREUVES FACULTATIVES PONCTUELLES											
	Candidats				Candidates				Tous			
	Présents	%		Moyenne	Présents	%		Moyenne	Présents	%		Moyenne
NATATION	12	14,12		2,00	1	5,58		4,00	13	12,75		2,15
JUDO					1	5,58		16,00	1	0,98		16
TENNIS	1	1,18		19					1	0,98		19
HANDBALL	71	85,53		6,80	12	70,59		6,83	83	81,37		6,80
DANSE	1	1,18		17,00	3	17,65		11,67	4	3,92		13,00
TOTAL	85	100,00		6,39	17	100,00		8,06	102	100,00		6,66

L'analyse des résultats très hétérogènes, nous invite à penser qu'il serait nécessaire d'améliorer l'information dans les établissements scolaires afin de conseiller les élèves sur l'opportunité de leur inscription au vu des attendus de l'épreuve.

4 - Résultats académiques de la session au C.A.P. – B.E.P.

4-1 Enseignement commun : Contrôle en cours de formation

4-1-1 Observations générales

Analyse des moyennes générales.

- Moyenne générale des CAP BEP :

12,39

CAP-BEP	2012	2013	2014	2015	2016
Moyenne générale	12,38	12,5	12,38	12,54	12,39
Effectif total	5207	5061	4885	4745	4667
Ecart type	3,80	3,91	3,90	3,96	4,09
Moyenne générale candidates	11,86	11,93	11,98	12,03	11,92
Effectif candidates	2060	1920	1913	1798	1750
Moyenne générale candidats	12,70	12,84	12,62	12,83	12,64
Effectif candidats	3147	3141	2972	2947	2917
Inaptes totaux	3,41%	3,34%	3,31%	3,43%	2,97%

A noter :

La différence de moyenne entre les candidates et les candidats est cette année de 0,72 en faveur des candidats (0,80 en 2015).

On note que le nombre de candidates inaptes a diminué à nouveau cette année (5.25%) alors que le nombre de candidats inaptes est lui de 1.61%. Le pourcentage de candidats inaptes total (garçons et filles confondus) est le plus bas jamais atteint sur ces cinq dernières années.

Distribution des moyennes générales des activités physiques sportives et artistiques par rapport à la moyenne académique.

EPREUVES LISTE NATIONALE									
	Garçons			Filles			Tous		
	Nombre	%	Moyenne	Nombre	%	Moyenne	Nombre	%	Moyenne
3. ACROSPORT	369	12,86%	13,37	272	16,44%	13,31	641	14,17%	13,34
3. ARTS DU CIRQUE	5	0,17%	15,60	16	0,97%	11,87	21	0,46%	12,76
4. BADMINTON SIMPLE	1264	44,04%	12,94	936	56,58%	11,62	2200	48,62%	12,38
4. BASKET-BALL	256	8,92%	12,34	221	13,36%	11,77	477	10,54%	12,08
1. COURSE DE DEMI-FOND	1192	41,53%	12,39	716	43,28%	11,22	1908	42,17%	11,95
1. COURSE DE HAIES	0	0,00%		0	0,00%		0	0,00%	0,00
1. COURSE DE RELAIS VITESSE	170	5,92%	11,99	64	3,87%	10,09	234	5,17%	11,47
2. COURSE D'ORIENTATION	116	4,04%	13,57	157	9,49%	12,50	273	6,03%	12,95
5. COURSE EN DUREE	312	10,87%	13,36	291	17,59%	12,43	603	13,33%	12,91
3. DANSE (Chore collective)	28	0,98%	10,47	57	3,45%	11,51	85	1,88%	11,17
2. ESCALADE	1286	44,80%	12,79	556	33,61%	11,95	1842	40,71%	12,54
4. FOOTBALL	149	5,19%	12,16	3	0,18%	11,83	152	3,36%	12,15
3. GYMNASTIQUE AU SOL	201	7,00%	11,57	130	7,86%	12,50	331	7,32%	11,94
4. HANDBALL	207	7,21%	12,66	152	9,19%	12,62	359	7,93%	12,64
4. JUDO	5	0,17%	16,30	0	0,00%		5	0,11%	16,30
1. LANCER DU DISQUE	75	2,61%	12,20	79	4,78%	11,10	154	3,40%	11,64
1. LANCER DU JAVELOT	262	9,13%	12,78	61	3,69%	10,98	323	7,14%	12,44
5. MUSCULATION	1468	51,14%	12,72	398	24,06%	12,32	1866	41,24%	12,63
2. NATATION SAUVETAGE	20	0,70%	15,18	0	0,00%		20	0,44%	15,18
1. NATATION DE VITESSE	46	1,60%	14,41	18	1,09%	13,80	64	1,41%	14,24
4. RUGBY	53	1,85%	12,72	9	0,54%	13,55	62	1,37%	12,84
3. SAUT DE CHEVAL	6	0,21%	14,33	3	0,18%	13,83	9	0,20%	14,16
1. SAUT EN PENTABOND	109	3,80%	13,01	62	3,75%	12,96	171	3,78%	12,99
4. SAVATE BOXE FRANCAISE	14	0,49%	13,07	9	0,54%	12,11	23	0,51%	12,69
5. STEP	58	2,02%	11,13	259	15,66%	12,70	317	7,01%	12,41
4. TENNIS TABLE SIMPLE	604	21,04%	12,34	158	9,55%	11,02	762	16,84%	12,07
4. VOLLEY-BALL	236	8,22%	12,71	108	6,53%	11,46	344	7,60%	12,32
MOYENNES	8511	296,52%	12,69	4735	286,22%	11,93	13246	292,75%	12,42

4-1-2 Décisions d'harmonisation

Pour une meilleure continuité entre les différentes sessions d'examens et une plus grande cohérence, la commission académique propose de conserver les deux modalités d'harmonisation suivantes :

- la modalité 1 concerne les moyennes générales des établissements,
- la modalité 2 prend en compte 2 critères : la différence entre les moyennes des candidates et celles des candidats corrélée à la moyenne des candidates ou des candidats.

Observations et décisions en 2016

* Concernant la modalité 1, **quatre établissements ont été harmonisés**

* Concernant la modalité 2, **neuf établissements ont été harmonisés**

4-1-3 Capitalisation des notes

Rappel : Pour le CAP et le BEP, chaque élève est évalué sur un ensemble certificatif issu des unités de formation proposées sur les deux années de formation (une épreuve au moins, deux au maximum, sont issues de la 1^e année de formation).

Nous vous rappelons la nécessité d'archiver les notes des candidats (document DEC à télécharger sur le site, rubrique « examens »).

4-1-4 Liste académique

Liste académique baccalauréat général et technologique CCF		Liste académique baccalauréat professionnel CCF		Liste académique Examens CAP –BEP CCF	
Aérobic-Step	CP3	Aérobic-Step	CP3	Aérobic-Step	CP3
Run-Arc	CP2	Run-Arc	CP2	Run-Arc	CP2
Biathlon (course/tir)	CP5	Biathlon (course /tir)	CP5	Biathlon (course/tir)	CP5

	ÉPREUVES ACADÉMIQUES								
	Candidats			Candidates			Tous		
	Nombre	%	Moyenne	Nombre	%	Moyenne	Nombre	%	Moyenne
RUNARC	31	1,08%	12,49	20	1,21%	12,31	51	1,13	12,42
STEP-AÉROBIC	59	2,06%	10,79	198	11,97%	12,13	257	5,68	11,82

4-1-5 Inaptitudes et enseignement adapté

Inaptitudes

SESSION	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Effectif candidates	2098	2060	1920	1913	1798	1750
Effectif candidats	3077	3147	3141	2972	2947	2917
Moyenne générale candidats	12,58	12,70	12,84	12,38	12,83	12,39
Inaptes totaux	3,82%	3,41%	3,34%	3,31%	3,43%	2,97%

Inaptes totaux : 139 candidats (tes) au total soit 2.97 % de l'effectif total
92 candidates soit 5,25 % de l'effectif des candidates
47 candidats soit 1,61 % de l'effectif des candidats

Contrôle adapté

	Candidats			Candidates			Tous		
	Nombre	%	Moyenne	Nombre	%	Moyenne	Nombre	%	Moyenne
Toutes épreuves	10	0,34%	9.83	10	0,57%	9.83	20	0,42%	9.83

10 épreuves adaptées ont été proposées en contrôle en cours de formation.

Moyenne générale 9.83 (11,16 en 2015 et 11,96 en 2014)

Nous encourageons les enseignants à continuer à porter une attention particulière à la gestion de l'inaptitude.

4-1-6 Réflexions et perspectives

Deux axes de réflexions restent à approfondir :

➔ L'équité entre les filles et les garçons

Le différentiel filles/garçons est en baisse cette année à nouveau 0.72 (0,63 en 2014 contre 0,83 en 2015) sans pour autant retrouver le niveau de 2014. Les équipes doivent donc rester vigilantes. En effet :

- nous constatons une grande diversité de résultats. Un nombre significatif d'établissements présente des différentiels importants et sont dès lors harmonisés. Le différentiel académique même s'il est un bon indicateur du travail effectué par les établissements ne reste qu'une moyenne.
- l'analyse des offres de formation par genre montre une persistance du modèle masculin conduisant les candidats quelque soient les effectifs à obtenir dans la plupart des cas de meilleurs résultats que les candidates.

→ Les protocoles non standards

Le nombre de protocoles non standards (moins de 3 épreuves évaluées) est en nette diminution cette année et ne concerne que 214 élèves sur 4745 soit 4,51%, contre 6,69% en 2014.

Ceci confirme la tendance déjà observée entre les deux sessions 2013 et 2014 (-2%).

On peut cependant souligner que la proportion des candidates concernée demeure toujours importante.

**STATISTIQUES ACADÉMIQUES AUX EXAMENS C.A.P/B.E.P.
APRÈS HARMONISATION**

EXAMENS C.A.P / B.E.P - SESSION 2016		
	Moyenne	Ecart-type
Candidates	11,93	4,06
Candidats	12,65	4,10
Total	12,39	4,10

4-2 Enseignement commun : examen ponctuel terminal

4-2-1 Observations EPREUVES PONCTUELLES OBLIGATOIRE

	EPREUVES PONCTUELLES OBLIGATOIRE								
	Candidats			Candidates			Tous		
	Nombre	%	Moyenne	Nombre	%	Moyenne	Nombre	%	Moyenne
Gym/TT	3	2,24%	13,33	4	4,00%	12,50	7	2,99%	12,86
3X500 / Badminton	85	63,43%	13,09	70	70,00%	10,97	155	66,24%	12,13
3X500 / TT	26	19,40%	12,65	3	3,00%	11,67	29	12,39%	12,55
Gym / Badminton	14	10,45%	13,43	20	20,00%	12,30	34	14,53%	12,77
Badminton / Sauvetage	6	4,48%	12,67	3	3,00%	12,33	9	3,85%	12,56
Total	134	100%	13,03	100	100%	11,36	234	100%	12,31

4-2-2 Réflexions et perspectives

Comme pour la session 2015, nous notons un déséquilibre important dans le choix des binômes. Le binôme le plus choisi reste celui du demi-fond - badminton. Les activités sauvetage et gymnastique restent très peu choisies. La différence de 1,67 entre les candidats et les candidates, en faveur des candidats est en baisse, l'attention portée par les jurys à cette différence doit se confirmer.

5 – Réflexions et préconisations pour la prochaine session

5-1 A destination des établissements

En cohérence avec les réflexions et perspectives proposées pour chaque diplôme nous poursuivons les 4 axes de transformation suivants :

- ➔ *L'équité entre les candidats et les candidates.*
- ➔ *La nécessaire attention à porter aux inaptes totaux et partiels afin que chaque candidat puisse être évalué avec un protocole adapté.*
- ➔ *L'équité entre les candidats des différentes séries.*
- ➔ *L'équité entre les candidats des baccalauréats généraux et les candidats des baccalauréats technologiques.*
- ➔ *Une attention particulière à l'inscription des élèves de bac professionnel à l'épreuve d'option ponctuelle.*

5-2 A destination de la commission nationale

Nous réitérons nos souhaits des années précédentes :

Nous souhaiterions que le logiciel EPSNET puisse être utilisé par les établissements scolaires pour le pilotage de leur projet pédagogique ce qui nécessite :

- 1- que les enseignants aient une connaissance immédiate de la note attribuée au candidat
- 2- que l'extraction des données soit possible en extraction dès leur validation, ce qui n'est pas le cas.
- 3- Nous souhaiterions également une harmonisation des notions utilisées dans EPSNET précisées, par ailleurs dans les textes réglementant la profession (exemple : la notion d'inaptitude partielle).

L'inspection Pédagogique Régionale remercie vivement l'ensemble des membres de la commission Académique ainsi que les collaborateurs de la DEC pour l'aide apportée à la rédaction de ce rapport.